

Отчёт № 5
проверки экспертного заключения
на наличие (отсутствие) ошибок

г. Усть-Каменогорск

« ___ » _____ 20__ г.

Настоящий отчёт составлен в целях анализа экспертного заключения, поиска и выявления экспертных ошибок. Применяется для подготовки процессуальных документов.

Наименование экспертного заключения (судебной экспертизы):

Критерии оценки экспертного заключения	Ответ
В заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть отражены:	
- время и место производства судебной экспертизы;	
- основания производства судебной экспертизы;	
- сведения об органе или о лице, назначивших судебную экспертизу;	
- какому учреждению или эксперту поручено проведение экспертизы;	
- сведения о судебно-экспертном учреждении;	
- сведения об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, учёная степень, и учёное звание, занимаемая должность);	
- предупреждение эксперта в соответствии с законодательством Республики Казахстан об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;	
- вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов;	
- объекты исследования и материалы дела, представленные эксперту для производства экспертизы;	
- сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы;	

Критерии оценки экспертного заключения	Ответ
- содержание и результаты исследований с указанием применённых методов;	
- оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам;	
Экспертные ошибки процессуального характера:	
- выход эксперта за пределы своей компетенции;	
- выражение экспертной инициативы в не предусмотренных законом формах;	
- обоснование выводов материалами дела, а не результатами исследования;	
- самостоятельное собирание материалов и объектов экспертизы;	
- принятие поручения на производство экспертизы и материалов от неуполномоченных лиц;	
- несоблюдение процессуальных требований к заключению эксперта;	
Гносеологические и деятельностные (операционные) экспертные ошибки:	
<p>- вывод не является логическим следствием осуществлённого экспертом исследования; 1) Исследовательская часть формируется в вероятной форме, а выводы – в категорической, что из исследования не вытекает. 2) Исследовательская часть заключения не служит логическим основанием для экспертных выводов, т.е. отсутствует логическая обоснованность этих выводов промежуточными результатами. 3) Ответ на вопрос приведён только в выводах, а в исследовательской части обоснование этого ответа вообще отсутствует.</p> <p>- отсутствует логическая обусловленность последовательности стадий экспертного исследования;</p>	
- по одному и тому же предмету даны противоречивые выводы экспертов;	
- заключение внутренне противоречиво;	
- выводы эксперта недостаточно мотивированны;	
Экспертные ошибки объективной природы:	
- отсутствие разработанной и апробированной методики;	
- использование неаттестованных методик измерений физических величин;	
- использование для измерений физических величин приборов, не относящихся к сертифицированным средствам измерений;	
- применение непроверенных средств измерений и эталонов;	
- использование неадекватных математических моделей и компьютерных программ;	
- применение нелегальных программ для ЭВМ;	

Критерии оценки экспертного заключения	Ответ
- отсутствие полных данных, характеризующих идентификационную и диагностическую значимость признаков, устойчивость их отображений в следах и др.	
Субъективные ошибки эксперта:	
- в неполном выявлении существенных признаков объекта;	
- в использовании не всех известных эксперту методов исследования;	
- в игнорировании тех или иных свойств объектов или их взаимозависимости;	
- в пренебрежении правилами и условиями применения методик экспертного исследования и технических средств.	

Выводы:

адвокат (Фамилия И.О.)